



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind introducerea deliberată în mediu și introducerea pe piață a organismelor modificate genetic

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind introducerea deliberată în mediu și introducerea pe piață a organismelor modificate genetic**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.101 din 24.05.2007,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Potrivit Notei de fundamentare, prin această intervenție normativă se urmărește realizarea unui sistem funcțional privind introducerea deliberată în mediu și introducerea pe piață a organismelor modificate genetic, prin clarificarea responsabilităților factorilor implicați în acest domeniu, obligativitatea asigurării evidenței stricte a organismelor modificate genetic care sunt introduse deliberat în mediu și pe piață și aplicarea de sancțiuni sporite în caz de neconformare.

2. Din punct de vedere al dreptului comunitar, legislația privind organismele modificate genetic se încadrează, cu titlu general, în reglementările ce vizează **sănătatea umană** dar, prin scopul propus, dezvoltă, în același timp, și **principii statuate în cuprinsul tratatelor comunitare în domeniul consacrat protecției mediului**.

Importanța, pe plan comunitar, a organismelor modificate genetic a constituit substanța unor dezbateri pentru prima oară la

nivelul instituțiilor europene în cadrul **Rezoluției Consiliului European din 19 octombrie 1987 privind cel de al patrulea Program de Acțiune al Comunităților Europene în materie de mediu**, prin care s-a declarat că măsurile privind evaluarea și utilizarea optimă a biotehnologiei în materie de mediu este un *domeniu prioritar* asupra căruia Comunitatea Europeană trebuie să se concentreze în următorii ani.

Luând totodată în considerație și efectele, posibil ireversibile, pe care aceste organisme le pot avea asupra omului sau asupra mediului înconjurător, reglementarea elaborată la nivelul dreptului comunitar, a fost impusă și de necesitatea punerii în aplicare a **principiului precauției** și a **acțiunii preventive**, dar și pentru a asigura, în același timp, un cadru juridic complet și transparent care să garanteze că **publicul va fi consultat și informat**, cu privire la măsurile întreprinse pe plan național, comunitar, sau derivând din relațiile cu state terțe, de către Comisia Europeană și de către autoritățile special desemnate ale statelor membre.

Apreciindu-se că dezvoltarea biotehnologiei este de natură să contribuie la expansiunea economică a statelor și respectând totodată principiile invocate mai sus, în ultimele două decenii au fost adoptate la nivel comunitar o serie de acte juridice ce construiesc un eșafodaj juridic complex, cuprinzând documente juridice de rang diferit: **regulamente, directive și decizii**, conexe și articulate între ele prin conținut și care a determinat adoptarea și pe plan național a unei legislații relativ unitare și articulate, care să poată fi aplicată fără obstacole procedurale, în întreg spațiu comunitar.

Regimul juridic ce reglementează organismele modificate genetic, se referă la aspecte ce vizează obținerea, testarea, condițiile și procedurile necesare pentru utilizarea și punerea lor în circulație, cele mai importante dintre acestea fiind deja enunțate de inițiator în Nota de Fundamentare. Prezentul proiect de Ordonanță de urgență a Guvernului reprezintă transpunerea **Directivei 2001/18/CE privind introducerea deliberată în mediu a organismelor modificate genetic ca atare, sau în produse**.

Modificând masiv vechea reglementare din domeniu, și anume **Ordonanța Guvernului nr.49/2000 privind regimul de obținere, testare, utilizare și comercializare a organismelor modificate genetic prin tehnicile biologiei moderne, precum și produsele rezultate din acestea**, prezentul proiect este elaborat de inițiator din *perspectiva statutului României de țară membră a Uniunii*

Europene, ceea ce implică o abordare juridică nouă, nu numai în ceea ce privește necesitatea *transpunerii pe fond* a textului directivei, dar și *instituirea unor noi proceduri*, în relația cu instituțiile Uniunii Europene, în principal cu Comisia Europeană, precum și cu autoritățile similare din statele membre, și care decurg din punerea în aplicare a **Tratatului de Aderare a României la Uniunea Europeană**, ratificat prin **Legea nr.157/2005**.

Din analiza punctuală a conținutului proiectului, prin raportare la dispozițiile din directiva menționată, apreciem că inițiatorul, fără să păstreze o structură identică cu a actului comunitar, a procedat la o **transpunere fidelă a dispozițiilor comunitare care nu se regăseau în Ordonanța nr.49/2000**.

În baza dispozițiilor din directivă ce stabilesc obligații cu caracter permisiv prin care se lasă la dispoziția instituțiilor legiuitoare naționale anumite proceduri interne, proiectul conține și dispoziții ce nu se regăsesc în textul comunitar, dar **care nu contravin acestora și care au o dublă finalitate**, în sensul că, pe lângă armonizarea cu legislația comunitară, se realizează și articularea cu dispoziții din alte legi interne.

Aceste dispoziții care exced textul comunitar au, totodată, drept scop și o mai clară definire a obiectului de reglementare, a instituțiilor naționale implicate, a competențelor acestora, precum și a procedurilor, relativ complicate, impuse de introducerea deliberată în mediu sau pe piață, a organismelor modificate genetic (ex. Secțiunea 2 - Definiții și termeni, Secțiunea 3 lit.C, Secțiunea 4 - Cadru instituțional, anumite proceduri de informare sau proceduri legate de suspendarea sau anularea autorizațiilor).

Pe de altă parte, punând în executare dispozițiile **art.249** (*fost 189*) din Tratatul Uniunii Europene care stabilește că „*regulamentele sunt obligatorii în toate elementele sale și se aplică de plin drept*” proiectul, în mod corect, nu transpune elemente din regulamentele menționate de inițiator în Expunerea de Motive, ci face **direct trimitere, prin identificarea lor, atunci când este cazul**.

Sub acest aspect, semnalăm **necesitatea identificării corecte și complete a tuturor actelor juridice** comunitare, inclusiv seria și numărul Jurnalului Oficial al Comunităților Europene, respectiv al Uniunii Europene, în care a fost publicat (ex. la art.2 punctul 23 care face trimitere la Regulamentul Comisiei nr.65/2004 din 14 ian.2004).

Reținând caracterul stufos al reglementărilor procedurale (impuse și de directivă) precum și numărul mare de instituții implicate

(fiecare cu atribuții proprii), precum și faptul că o parte din Directiva 2001/18/CE a fost deja parțial transpusă în cuprinsul **Ordonanței nr.49/2000**, apreciem că, pentru unitate de reglementare, precum și pentru claritatea transpunerii directivei comunitare se impune, în perspectivă, adoptarea unui *singur act normativ, care să preia în mod unitar, integralitatea textului comunitar*, evitându-se astfel eventuale paralelisme sau reglementări neclare, la nivel procedural și instituțional.

În concluzie, față de cele semnalate, proiectul transpune și se integrează în acquis-ul comunitar.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. La **art.1 alin.(3) lit.a)** și **c)** trebuie eliminate sintagmele „publicată în Monitorul Oficial nr.192/26 martie 2003” și „publicată în Monitorul Oficial nr.1196 din 30 decembrie 2005, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.265/2006, publicată în Monitorul Oficial nr.586 din 6 iulie 2006”, ca inadecvate.

La **lit.c)**, pentru rigoare normativă, trimiterea la Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2005 privind protecția mediului trebuie să se facă astfel:

„Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2005 privind protecția mediului, **cu modificările și completările ulterioare.**”

La **lit.f)**, întrucât Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor a fost aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, trimiterea la acest act normativ trebuie să se facă astfel: „Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

2. La **alin.(4) lit.a)**, pentru o exprimare juridică, termenul „menționate” din finalul rândului 1, trebuie înlocuit prin „prevăzute”, iar la **lit.d)**, formula „constituie obiectul unor” din rândul doi, trebuie înlocuită prin „sunt reglementate prin”.

La **alin.(5)**, pentru uniformitate în redactare, sugerăm înlocuirea expresiei „sau produse” din rândul cinci, cu formula „ca atare sau în componente ale unor produse”, utilizată și la art.1 alin.(2) lit.b). Observația este valabilă și pentru celelalte situații similare din proiect.

3. La **art.2 alin.(1)** partea introductivă, întrucât se definesc atât termeni cât și expresii, propunem reformularea acesteia astfel:

„(1) În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:”.

La **alin.(1) pct.2**, întrucât titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2005 a fost redat la art.1 alin.(3) lit.c), potrivit uzanței legislative, trimiterea la acest act normativ trebuie să se facă astfel: „Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2005, cu modificările și completările ulterioare, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.265/2006”.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare din proiect.

La **pct.21**, sugerăm revederea definiției privind „Organul de control”, în sensul renunțării la mențiunile privind statutul Gărzii Naționale de Mediu, întrucât statutul acesteia este stabilit prin actul normativ de înființare.

La **pct.25**, sugerăm eliminarea parantezelor în care este cuprinsă expresia “(probă pozitivă)”, întrucât normele de tehnică legislativă nu agreează folosirea acestora.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

4. La **art.5 alin.(3)**, pentru unitatea redactării, sintagma “prezentate în anexa nr.3” trebuie înlocuită cu sintagma “**prevăzute** la anexa nr.3”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

5. La **art.6 alin.(3)**, trebuie realizat acordul gramatical, sens în care este necesară înlocuirea cuvântului „transmisă” prin „transmis”.

6. La **art.9 alin.(4) lit.d)**, pentru rigoare normativă, sugerăm înlocuirea formulei de debut „să păstreze evidența activităților” prin „să păstreze documentele privind evidența activităților”

7. La **art.10 alin.(1)**, propunem reanalizarea și reformularea sintagmei “Trebuie să acorde o atenție deosebită studiului de evaluare a riscului” din debutul textului, întrucât este eliptică de subiect.

8. La **art.11 alin.(3) lit.a)**, pentru o formulare adecvată, recomandăm înlocuirea sintagmei de debut „îndeplinește funcțiile stabilite” prin sintagma „îndeplinește atribuțiile prevăzute”.

La **alin.(8)**, pentru concizia normei, sugerăm eliminarea din text a formulării „este Garda Națională de Mediu, Autoritatea care”, întrucât s-a spus cine este „organul de control” la art.2 alin.(1) pct.21.

9. La **art.12 alin.(1)**, recomandăm reanalizarea trimiterii la art.2 alin.(3), întrucât art.2 din prezentul proiect **este structurat în două** alineate. Totodată, semnalăm că textele de la lit.b) și c) sunt lipsite de claritate.

10. La **art.13 alin.(2) lit.c) pct.7**, este necesară reanalizarea și reformularea sintagmei “dacă e cazul, rapoartele notificatorului,

conform art.22, conform anexei nr.3A pct.I”, întrucât nu este suficient de clară.

11. La **art.15 alin.(2)**, sugerăm înlocuirea sintagmei „termen de maximum 7 zile” din finalul normei, nespecifică limbajului normativ, prin sintagma „termen de cel mult 7 zile”. Observația este valabilă și pentru celelalte situații similare din proiect.

12. La **art.16 alin.(2)**, este necesară reanalizarea trimiterii la art.17 alin.(6), întrucât art.17 este structurat în 5 alineate.

La **alin.(4)**, pentru rigoare în redactare, sintagma “prevăzut la art.18 alin.1” trebuie scrisă sub forma “prevăzut la art.18 alin.(1)”.

13. La **art.18 alin.(1)**, tot pentru rigoare în redactare, expresia “art.15(4)” trebuie înlocuită cu sintagma “art.15 **alin.(4)**”.

14. La **art.21 alin.(1) lit.a)**, pentru rigoarea redactării, sugerăm înlocuirea sintagmei “în aplicarea articolelor 16, 17, 18, 19 și 22 din Cap.II” cu sintagma “în aplicarea **prevederilor art.16-19 și 22**”.

15. La **art.22 alin.(1)**, pentru claritatea normei, după cuvântul „mediu” din rândul 2, trebuie inserată formula „a unui organism modificat genetic, ca atare sau componente ale unor produse” și înlocuit termenul „produs”, din ultimul rând prin formula „astfel de organism sau componente”.

16. La **art.25 alin.(2)**, ipoteza a doua, sugerăm înlocuirea formulei de debut „În situația când notificarea” prin „Dacă notificarea”

17. La **art.27 alin.(1)**, pentru rigoare normativă, sintagma “conform art.2 pct.(3) al prezentei ordonanțe de urgență” trebuie înlocuită cu sintagma “conform art.2 **alin.(1) pct.3**”.

18. La **art.29 alin.(1)**, pentru rigoare normativă, lit.a) scrisă după cifra “(1)” prin care este marcat primul alineat, trebuie eliminată, ca inadecvată.

La **alin.(6)**, în textul introductiv, recomandăm înlocuirea sintagmei „este obligat ca imediat” din finalul normei, prin formula consacrată juridic „de îndată”.

19. La **art.33 alin.(6)**, pentru rigoarea redactării, recomandăm înlocuirea sintagmei “conform alin.(5) și alin.(6)” cu sintagma “**potrivit alin.(5) și (6)**”.

20. La **art.34 alin.(2)**, pentru o formulare juridică, sugerăm înlocuirea expresiei „și decizia trebuie să fie motivată” din finalul normei prin formula „cu motivarea deciziei de respingere”.

21. La **art.36 alin.(4) lit.b)**, propunem o îmbunătățire pe plan redacțional prin înlocuirea sintagmei “conform procedurii de la art.31” cu sintagma “potrivit procedurii prevăzute la art.31.

22. La **art.48 alin.(1)**, sugerăm inițiatorului să reanalizeze trimiterea la art.2 pct.(4) lit.e), întrucât art.2 alin.(1) pct.4 nu conține litere.

23. La **art.52 alin.(3)**, pentru rigoare normativă, este necesară eliminarea sintagmei “definit conform prezentei ordonanțe de urgență” ca superfluă.

Totodată, este necesară reanalizarea și reformularea sintagmei “prevăzut la art.2 alin.(6) lit.c)”, întrucât art.2 este structurat doar în două alineate.

24. La **art.61**, este necesară eliminarea cifrei “(1)” scrisă după expresia “Art.61” prin care este marcat articolul, întrucât acesta are doar un singur alineat.

Pe cale de consecință, este necesară reanalizarea și reformularea tuturor trimiterilor făcute la art.61.

25. La **art.65 alin.(2)**, în aplicarea prevederilor art.21 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.17/2005 pentru stabilirea unor măsuri organizatorice la nivelul administrației publice centrale, aprobată prin Legea nr.198/2005, este necesară înlocuirea sintagmei “Agenții economici” din debutul textului, cu sintagma „Operatorii economici”.

26. La **art.68**, este necesară eliminarea sintagmei “reglementate prin prezenta ordonanță de urgență”, ca superfluă.

27. La **art.70**, pentru unitate în redactare cu actele normative care instituie contravenții, propunem reformularea textului după următorul model:

“**Art.70.** - (1) Următoarele fapte constituie contravenții și se sancționează după cum urmează:

a) nerespectarea prevederilor art... cu amendă de la 10.000 lei la 30.000 lei;

b) nerespectarea prevederilor art cu amendă de la 15.000 lei la 30.000 lei;

c) nerespectarea prevederilor art. ... cu amendă de la 30.000 lei la 60.000 lei;

d) nerespectarea prevederilor art. ... cu amendă de la 30.000 lei la 80.000 lei;

e) nerespectarea prevederilor art. ... cu amendă de la 50.000 lei la 80.000 lei;

(2) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se face de personalul împuternicit de Garda Națională de Mediu”.

28. Dispoziția de complinire cu Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, **prevăzută la actualul alin.(2) al art.70**, trebuie să constituie un articol distinct, art.71, astfel:

“**Art.71.** - Dispozițiile art.70 referitoare la contravenții se completează cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare.”.

Pe cale de consecință, actualele art.71-74 urmează să fie renumerotate în mod corespunzător.

29. La actualul **art.71 alin.(1)**, este necesară eliminarea sintagmei “conform acestei ordonanțe de urgență”, ca superfluă.

Totodată, este necesar să se precizeze în care parte din Monitorul Oficial al României se va publica cuantumul tarifelor percepute de autoritatea competentă.

La actualul **alin.(7)**, pentru un spor de rigoare normativă, sugerăm înlocuirea sintagmei “O.G. nr.49/2000”, cu sintagma “Ordonanța Guvernului nr.49/2000 privind regimul de obținere, testare, utilizare și comercializare a organismelor modificate genetic prin tehnicile biotehnologiei moderne, precum și a produselor rezultate din acestea, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.214/2002”.

30. Potrivit uzanței legislative, propunem ca norma de abrogare de la **alin.(6) al actualului art.71** să constituie un articol distinct.

Totodată, pentru rigoare normativă, trimiterea la Ordonanța Guvernului nr.49/2000 privind regimul de obținere, testare, utilizare și comercializare a organismelor modificate genetic prin tehnicile biotehnologiei moderne, precum și a produselor rezultate din acestea, trebuie să se facă astfel: “Ordonanța Guvernului nr.49/2000 privind regimul de obținere, testare, utilizare și comercializare a organismelor modificate genetic prin tehnicile biotehnologiei moderne, precum și a produselor rezultate din acestea, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.48 din 31 ianuarie 2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.214/2002”.

Pe cale de consecință, actualul art.71 urmează să fie restructurat în 7 alineate.

31. La **art.72**, pentru rigoarea redactării propunem ca textul să debuteze prin sintagma “Autoritatea publică centrală pentru protecția mediului organizează și coordonează”.

Textul actualului **art.74 alin.(2)**, prin care se transpun direct norme comunitare în dreptul intern, trebuie să constituie o mențiune în finalul proiectului, nemarcată ca alineat.

Pe cale de consecință, actualul art.74 urmează să fie structurat într-un singur alineat, fără să fie numerotat cu cifra “(1)”.

Menționăm că, întrucât Regulamentele sunt caracterizate prin aplicabilitate generală, asemănându-se cu legea din dreptul intern, nu este necesară adoptarea unor măsuri legislative naționale în aplicarea acestora.

Ca urmare, mențiunea care cuprinde elementele de identificare ale actelor comunitare preluate în legislația internă trebuie reformulată în mod corespunzător.

32. Pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, anexele proiectului trebuie marcate în partea dreaptă sus a primei pagini.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București

Nr. 659/29.05.2007